

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Спектрум» (далее – фирма) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 14.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А47-9392/2018

по иску фирмы к обществу с ограниченной ответственностью «Престиж» (далее – общество) о взыскании 3 175 200 руб. задолженности по арендной плате по договору от 22.07.2016 № 27.2015.м2 за период с 01.02.2018 по 15.06.2018, 801 056 руб. пеней за период с 06.07.2017 по 16.06.2018, 42 691 руб. ущерба,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, с общества в пользу фирмы взыскано 15 118 руб. 36 коп. пеней, 42 691 руб. 08 коп. ущерба, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования фирмы мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (арендатором) обязательств по договору от 22.07.2016 № 27.2015.м2 предоставления павильона с торговым залом (далее – договор).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 450, 450.1, 606, 611, 614, 622, 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что после прекращения договора (31.01.2018) помещение поступило во владение истца и ответчиком не использовалось, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества задолженности, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу сводятся к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фирма Спектр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова