

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27534

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании Optimal Marine Corp. (истец, Панама, далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019 по делу № А40-140270/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 по тому же делу по иску компании Optimal Marine Corp. к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 2 000 000 долларов США страхового возмещения, 729 944,44 долларов США процентов за пользование чужими денежными средствами и процентов по дате фактической оплаты долга,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с отсутствием у подписавшего его лица полномочий.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.10.2019 определение от 13.05.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неустранение в установленном процессуальном порядке противоречий в представленных сторонами заключениях специалистов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, руководствуясь официальным судебным толкованием, установили содержание норм панамского права на основании представленного ответчиком заключения, отдав ему приоритет посредством оценки представленных сторонами доказательств, по итогу которой возражения ответчика признаны доказанными и не опровергнутыми компанией.

Оставление иска без рассмотрения не препятствует восстановлению и защите прав компании.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании Optimal Marine Corp. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова