

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-2747

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Генезис Трейд» (истец, г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.04.2019 по делу № А12-44472/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Генезис Трейд» к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании 10 000 рублей страхового возмещения, 15 000 рублей расходов на услуги эксперта, 900 рублей почтовых расходов, 10 000 рублей расходов на юридические услуги с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Грунина В.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2019 решение от 24.04.2019 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Генезис Трейд» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее выполнение страховщиком обязательства по выдаче направления на ремонт и неправомерный вследствие этого отказ в выплате страхового возмещения в денежной форме.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя о наличии у него права требования осуществления страхового возмещения в денежной форме противоречит закону, так как пунктами 15.1 - 15.3 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) предусмотрено возмещение причиненного вреда в натуре посредством организации и (или) оплаты ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания.

Судами установлено, что страховщик надлежаще исполнил обязательство, проведя осмотр поврежденного транспортного средства и выдав направление на ремонт, в связи с чем предусмотренные пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО основания для выплаты страхового возмещения в денежном выражении отсутствуют.

Уступка требования не меняет определенного законом порядка осуществления страхового возмещения в рамках ОСАГО.

На момент заключения договора уступки у потерпевшего отсутствовало право требования осуществления страхового возмещения в денежном выражении, поэтому оно не могло быть передано истцу на основании договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Генезис Трейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова