

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-27553

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Людвиницкого И.А. (ответчик, г. Таганрог, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.05.2019 по делу № А53-40245/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2019 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Октябрь» к предпринимателю о взыскании 570 490 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АСКО»,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.10.2019 решение от 07.05.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерный отказ в назначении экспертизы при отсутствии надлежащих доказательств размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Судами установлено несение истцом расходов на ремонт поврежденного транспортного средства, размер которых подтвержден представленными доказательствами и частично компенсирован в рамках ОСАГО.

Отказ судов в назначении экспертизы не является нарушением процессуальных норм, поскольку она не имеет приоритета над другими доказательствами, признанными достаточными и оцененными судом в соответствии с компетенцией.

Вопросы доказывания и оценки доказательств не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Людвиницкому И.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова