

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Московской области «Московская областная противопожарно-спасательная служба» на решение Арбитражного суда Московской области от 29.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 по делу № А41-39339/2019

по заявлению Государственного казенного учреждения Московской области «Московская областная противопожарно-спасательная служба» о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 14 по городу Москве и Московской области от 12.03.2019 № 060S19190014298 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете за несвоевременное представление сведений в части назначения штрафа в размере 175 500 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019, оспариваемое решение признано недействительным в части штрафа, превышающего 87 750 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для вынесения оспариваемого решения послужил выявленный фондом факт несвоевременного предоставления учреждением сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Требование учреждения удовлетворено частично, поскольку факт просрочки представления сведений установлен судами и не оспаривается страхователем, сумма штрафа уменьшена в два раза связи с наличием обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение правонарушения.

При определении меры наказания суды учли требования справедливости, соразмерности и необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, степень вины учреждения и тяжесть совершенного деяния.

Доводы жалобы о необходимости дополнительного снижения штрафа направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что не относится к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

При этом в кассационной жалобе не содержится доводов заявителя о его несогласии с наличием в его деянии состава правонарушения, за которое он привлечен к ответственности.

Фактов, которые не были учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, в кассационной жалобе не приведено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов