

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-891

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 по делу № А56-144581/2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» (застрахованное лицо) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Страхования компания «Экспресс-Страхование» (страховщика) 77 765 рублей страхового возмещения по договору от 20.05.2014 № НАС-200514 страхования ответственности ООО «Монтажстройкомплект», как члена саморегулируемой организации, на случай причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, заключенному между страховщиком и АС «Национальный альянс строителей».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 431, 931, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», оценил представленные доказательства, в том числе условия договора страхования, полиса, Правил страхования гражданской ответственности и финансовых рисков членов саморегулируемых организаций на случай причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, учел конкретные обстоятельства причинения вреда имуществу и пришел к выводу о том, что наступившее событие не является страховым случаем, поскольку безопасность объекта капитального строительства нарушена не была.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы о наступлении страхового случая, влекущего выплату страхового возмещения, не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монтажстройкомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина