

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Виразж» (г. Луга) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2019 по делу № А56-25147/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СТС-Трейд» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Виразж» 5 305 690 рублей 27 копеек неустойки по договору поставки инертных материалов от 09.02.2016 № 3/2016.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Виразж» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что покупатель не исполнил обязательство по оплате поставленного товара в предусмотренный договором срок, и не установив оснований для освобождения покупателя от ответственности за нарушение обязательств по договору или уменьшения ее размера (статьи 401, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации), суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования. Оснований для применения при взыскании неустойки положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено ввиду соразмерности подлежащей взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виразж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина