

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-27267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бугаевой Галины Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2019 по делу № А33-24634/2016 о несостоятельности (банкротстве) Бугаева Александра Семеновича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Сторожев В.В. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций по списанию в период с 23.07.2017 по 23.11.2017 денежных средств со счетов Бугаевой Г.В. в размере 1 531 925 рублей, и о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Бугаевой Г.В. в конкурсную массу должника денежных средств.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.10.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», установив, что денежные средства, поступившие на счета супруги должника, являются общей совместной собственностью, пришли к выводу о совершении данных сделок в процедуре реализации имущества гражданина при отсутствии согласия финансового управляющего, что влечет недействительность сделок, правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бугаевой Галине Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк