

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27426

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 по делу № А40-60409/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Инженерно-консультационный центр по объектам повышенной опасности» (далее – центр) к обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» о взыскании 436 701 рубля 66 копеек неосновательного обогащения по договору лизинга от 15.12.2016 № 3511СП-ИКЦ/01/2016, 3 693 рублей 94 копеек неосновательного обогащения по договору лизинга от 04.04.2017 № 3748СП-ИКЦ/02/2017 и по встречному иску о взыскании 96 350 рублей 34 копеек неосновательного обогащения по договору от 04.04.2017 № 3748СП-ИКЦ/02/2017,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 436 701 рубля 66 копеек неосновательного обогащения, встречный – 40 889 рублей 38 копеек.

В результате зачета с общества «РЕСО-Лизинг» в пользу центра взыскано 405 885 рублей 28 копеек.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.11.2019 решение от 03.06.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «РЕСО-Лизинг» просит об отмене судебных актов вследствие неверного расчета сальдо встречных обязательств.

В соответствии с положениями статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что уплата страховой премии являлась обязанностью центра и внесения ее обществом «РЕСО-Лизинг» не попадает ни под услугу в рамках договора лизинга, ни под самостоятельную финансовую услугу, поэтому расходы на нее правомерно не учтены при определении сальдо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова