

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Вуд Концепт» (далее – должник) Мариничевой Анне Валерьевне (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-26384/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мариничева А.В. обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий и об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника (далее – положение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019 разрешены разногласий, утверждено положение.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019, изменено определение суда первой инстанции от 05.07.2019, определение отменено в части утверждения пункта 17 положения в редакции конкурсного управляющего должником об определении в составе расходов на обеспечение сохранности предмета залога и его реализации на торгах налога на имущество и земельного налога, отказано в утверждении пункта 17 положения в редакции конкурсного управляющего должником, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления апелляционного суда и суда округа в части отказа в утверждении пункта 17

положения в редакции конкурсного управляющего должником, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 5, 134 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», признал несоответствие данного пункта положения закону, указав, что закон о несостоятельности не предусматривает погашение обязательных платежей в качестве расходов на обеспечение сохранности за счёт средств, вырученных от реализации предмета залога.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Вуд Концепт» Мариничевой Анне Валерьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк