

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27369

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Эйч Эл Би Внешаудит» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019 по делу № А40-40938/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «БФГ-Кредит» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к акционерному обществу акционерного общества «Эйч Эл Би Внешаудит» о взыскании 110 940 рублей 66 копеек вознаграждения и 114 988 рублей 60 копеек штрафных санкций по договору о предоставлении банковской гарантии от 19.12.2013 № 879, 7 279 рублей 40 копеек вознаграждения и 5 764 рублей 51 копейки штрафных санкций по договору о предоставлении банковской гарантии от 16.06.2014 № 900, 24 848 рублей 58 копеек вознаграждения и 22 241 рубль 72 копейки штрафных санкций по договору о предоставлении банковской гарантии от 13.01.2016 № 964/1, 128 046 рублей 58 копеек вознаграждения и 114 118 рублей 24 копеек штрафных санкций по договору о предоставлении банковской гарантии от 20.02.2016 № 1050/1,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2019 решение от 20.03.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Эйч Эл Би Внешаудит» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование доказательств сохранения экономической эффективности выданных гарантий и несоответствие их требованиям контрактного законодательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод судов о том, что отзыв у банка лицензии на осуществление банковских операций и признание банка несостоятельным (банкротом) не является основанием прекращения обязательств по банковской гарантии соответствуют статьям 368, 369, 378 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормам Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и сложившейся судебной практике их применения.

С наличием сведений о гарантиях как обеспечивающих исполнение контрактных обязательств в открытом доступе действительность обязательства по гарантии не связана, на что указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Эйч Эл Би Внешаудит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова