

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-775

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «РемСтрой» (г. Пермь) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.11.2019 по делу № А50-28078/2018 Арбитражного суда Пермского края,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РемСтрой» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дорос» 5 104 865 рублей 73 копеек задолженности по договору поставки от 12.01.2015 № 02/135-0-04/15 и 1 112 116 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2015 по 09.07.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «УралОпт».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «РемСтрой» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что воля сторон не была направлена на возникновение и исполнение обязательств по договору поставки, сделка является мнимой, не влекущей правовых последствий, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РемСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина