

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСервис» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 26.03.2019 по делу № А27-7380/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Шахта им. С.Д. Тихова» обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПромТехСервис» 7 322 126 рублей 78 копеек убытков, причиненных недостоверностью заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения и исполнения договора поставки от 29.07.2016 № 66/2-2016.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 12.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ПромТехСервис» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчик нарушил условия договора, поставив комбайны импортного производства без прохождения таможенной процедуры, с нарушением правил оформления первичной документации, руководствуясь статьями 15, 393, 431.2, 454, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 169, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 1, 3, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды пришли к выводу о наличии оснований для возложения на ответчика установленной договором ответственности в виде возмещения понесенных истцом убытков (сумм налога на добавленную стоимость, в возмещении которого отказано налоговой инспекцией, и сумм ввозных таможенных пошлин и сборов, уплаченных истцом).

Доводы жалобы об отсутствии оснований для привлечения ответчика к ответственности выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромТехСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина