

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-27634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кстовская домоуправляющая компания» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 по делу № А43-9117/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кстовская домоуправляющая компания» о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции Нижегородской области от 26.02.2019 № 515-05-35Б/2019 о привлечении к административной ответственности по части 12 статьи 3.1 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт повторного нарушения обществом, являющимся управляющей компанией, правил содержания контейнерных площадок, контейнеров и бункеров-наполнителей.

Частью 5 статьи 3.1 Кодекса предусмотрена административная ответственность за нарушение правил содержания контейнерных площадок, бункеров-накопителей, контейнеров, урн, а также территорий вокруг указанных объектов, если эти нарушения не подпадают под действие статей 6.3, 6.4, 7.22 и 8.2 КоАП РФ, статьи 3.2 настоящего Кодекса.

Частью 12 статьи 3.1 Кодекса установлена административная ответственность за действия (бездействие), предусмотренные частями 4 и 5 - 11 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации

от 03.04.2013 № 290, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

При этом суды исходили из того, что фактическое обслуживание и содержание территории, где располагаются спорные контейнерные площадки, осуществляется обществом, которое обязано содержать расположенные около домов, находящихся в его управлении, контейнерные площадки, контейнеры и бункеры-наполнители в надлежащем состоянии, однако не приняло всех зависящих от него мер к выполнению своих обязательств.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что сбор бытовых отходов осуществляется жильцами многоквартирных домов, которые находятся под управлением общества, в мусорные контейнеры, размещенные на спорных площадках. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов