

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Авантрейл» (г. Минск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 по делу № А40-63718/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Грузовая компания «Новотранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Авантрейл» 6 704 760 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 иск удовлетворен в части взыскания 5 845 672 рублей штрафа, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Авантрейл» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком и нарушение им нормативного срока нахождения вагонов на станциях погрузки/выгрузки, что в соответствии с условиями договора влечет наложение штрафа, учитывая непредставление ответчиком доказательств объективной невозможности соблюдения согласованных сроков оборота вагонов, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 401, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности иска, снизив размер взыскиваемого штрафа ввиду явной несоразмерности подлежащего взысканию штрафа последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Авантрейл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина