

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-27420

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (истец, г. Люберцы, Московская область, далее – страховая компания) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2018 по делу № А33-20432/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.10.2019 по тому же делу по иску страховой компании к акционерному обществу «КрасАвиа» о взыскании в порядке суброгации 17 241 270 рублей 68 копеек убытков и 741 368 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Лайнер»,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.10.2019 решение от 27.12.2018 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит об отмене указанных судебных актов вследствие неосновательного распространения на ответчика условий договора страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора добровольного имущественного страхования определяются по соглашению сторон.

Суды установили, что в соответствии с пунктом 7.5 Правил страхования воздушных судов, действующих в страховой компании и являющихся неотъемлемой частью договора страхования, при переходе прав на застрахованное воздушное судно от лица, в интересах которого был заключен договор страхования, к другому лицу, права и обязанности по договору страхования переходят к лицу, к которому перешли права на воздушное судно, за исключением случаев принудительного изъятия воздушного судна по основаниям, предусмотренным действующим законодательством. При этом названный пункт Правил страхования не связывает переход прав со сменой титульного владельца застрахованного имущества.

Признание судом распространения на общество «КрасАвиа», допущенного к управлению воздушным судном на основании договора аренды от 24.02.2015 № 122, прав страхователя в договоре страхования воздушных судов основано на указанных нормах закона и договора.

Факт указания общества «КрасАвиа» в договоре страхования в качестве эксплуатанта также свидетельствует о страховании рисков несения убытков в застрахованном имуществе как страхователем-арендодателем, так как и арендатором.

Таким образом, общество «КрасАвиа» фактически заняло место страхователя, вследствие чего страховая компания не вправе требовать с него взыскания выплаченной суммы страхового возмещения в порядке суброгации.

Заложенное в доводах жалобы оспаривание выводов судов, основанных на ином толковании норм права и условий страхования, не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

