

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-4167 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геобурком» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А60-45377/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Бетон Урала» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Южалкиной Светланы Валерьевны, выразившиеся в представлении собранию кредиторов неполной и противоречивой информации о принятии в ходе конкурсного производства мер по формированию конкурсной массы; в непринятии необходимых и достаточных мер для формирования конкурсной массы; в нарушении сроков проведения инвентаризации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, отказано в удовлетворении жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3, 129-131 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в действиях Южалкиной С.В. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Геобурком» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк