

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-27329

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Швидака Александра Игоревича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019 по делу № А56-84842/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерц Консалт» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Швидак А.И. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований должника задолженности в размере 313 024 474 рублей 23 копеек, основанной на договоре займа от 30.08.2012.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив, что сделка, положенная в основу требований, заключена между заинтересованными лицами при недоказанности экономической целесообразности с целью получения противоправным путём контроля над процедурой банкротства должника, пришли к выводу о мнимости данной сделки, указав на её совершение при злоупотреблении правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Швидаку Александру Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк