

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС19-27405

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Узловского машиностроительного завода» (ответчик, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.04.2019 по делу № А72-18726/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2019 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Губернский Банк «Симбирск» (далее – банк) к обществу о взыскании о взыскании 2 735 612 рублей 76 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 03.02.2014 № 2, 1 040 461 рублей 26 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 19.02.2014 № 5, 2 048 908 рублей 33 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 21.02.2014 № 6, 1 390 330 рублей 65 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 12.03.2014 № 10, 5 195 446 рублей 13 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 14.03.2014 № 13, 501 650 рублей 97 копеек повышенных процентов по кредитному договору от 13.05.2014 № 34,

### установила:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.10.2019 решение от 23.04.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами вины банка в просрочке и неосновательное неуменшение процентов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив содержание кредитных договоров и обстоятельства их исполнения, суды установили согласование сторонами условия о применении повышенных процентов и наступление таких условий, поэтому удовлетворили иск в соответствии с договором и статьями 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод общества о вине банка в просрочке правильно отклонен.

Заявление общества о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации рассмотрено в соответствии с компетенцией.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Узловского машиностроительного завода» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова