

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-27385

г. Москва

14 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виннер» (истец, г. Семилуки, Воронежская область, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019 по делу № А40-292253/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2019 по тому же делу по иску общества к федеральному государственному унитарному предприятию «Ведомственная охрана» Министерства энергетики Российской Федерации о взыскании 497 828 рублей 18 копеек реального ущерба, 226 887 рублей упущенной выгоды, 299 011 рублей 10 копеек обеспечения и 7 108 рублей 68 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2019 решение от 17.05.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на ошибочную оценку доказательств.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка обстоятельств, составляющих в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания убытков, находится в компетенции судов, рассматривающих дело по правилам для первой инстанции и ее пересмотр на стадии кассационного производства не производится.

Судьба обеспечительного платежа разрешена судом первой инстанции в соответствии с условиями и обстоятельствами исполнения контракта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виннер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова