

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-16350 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Кредит-Нева» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 по делу № А40-119202/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СПЭЛЛ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «БМ-Банк» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 23.07.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая недействительным решение собрания кредиторов как обладающее явными признаками злоупотребления правом, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 12, 14, 15, 32, 60 и 93 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил недобросовестность в поведении организатора проведения собрания, выразившееся в самовольной корректировке реестра требований кредиторов для отмены ранее принятых решений на собрании кредиторов, подтвержденных вступившими в силу судебными актами, что привело к искажению воли кредиторов.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Кредит-Нева» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк