

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27051

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК АСПЕКТ» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 03.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019 по делу № А08-9094/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «БелЛифт» (далее – общество) к компании о взыскании 327 293 руб. 21 коп. задолженности по договору от 01.07.2014 № 19 на возмездное оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту лифтов, системы диагностики и диспетчеризации лифтов (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Региональный расчетно-кассовый центр»,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 711, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт неисполнения компанией в спорный период обязательств по оплате оказанных обществом услуг в рамках договора от 01.07.2014 № 19, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя об отсутствии у него обязанности по перечислению денежных средств за оказанные услуги был предметом рассмотрения судов и получил правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УК АСПЕКТ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова