

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-26846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования Лабинский район (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019 по делу № А32-49053/2018

по иску администрации к обществу с ограниченной ответственностью «ЮгСпецСтрой» (далее – общество) о взыскании 1 038 970 руб. неосновательного обогащения (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Контрольно-счетной палаты Краснодарского края,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 711, 720, 740, 746, 753, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что принятые в отсутствие каких-либо претензий и оплаченные администрацией спорные работы не носят самостоятельный характер, были необходимы для исполнения контрактов в целом, согласованы сторонами и их стоимость не превышает 10 % цены контракта, пришли к выводу о том, что на стороне общества не возникло неосновательное обогащение, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального образования Лабинский район для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова