

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гатауллина Рустема Минрахимовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019 по делу № А32-3319/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Микадо» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 402 000 руб. неосновательного обогащения и 66 156 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Союзснаб»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2019, с предпринимателя в пользу общества взыскано 402 000 руб. неосновательного обогащения, 32 471 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались статьями 313, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», и исходили из доказанности наличия на стороне предпринимателя неосновательного обогащения и обязанности по его возврату обществу с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами.

Довод жалобы о неправомерном отказе судом округа в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания отклоняется, так как в силу статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совершение данного процессуального действия является правом, а не обязанностью суда. Кроме того, отказывая в удовлетворении ходатайства, суд округа указал на неподтвержденность изложенных в нем доводов.

Довод заявителя о необоснованном взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе является несостоятельным, поскольку из постановления суда округа следует, что надлежащих и достоверных доказательств уплаты пошлины при подаче жалобы предпринимателем не представлено.

Иные доводы жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в кассационной жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство предпринимателя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Гатауллина Рустема Минрахимовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова