

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24761 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дрелле Валерия Эрнестовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019 по делу № А82-9031/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сервис-Терминал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий Лисин Сергей Андреевич обратился в суд с заявлением о взыскании в солидарном порядке с бывшего руководителя должника Дрелле В.Э. и иных контролирующих должника лиц – Мельникова Антона Геннадьевича, Ветошных Елены Михайловны, Баракина Евгения Анатольевича и Жегловой Алены Юрьевны в конкурсную массу должника 2 788 798 707 рублей 42 копеек убытков, в том числе 2 000 000 000 рублей реального ущерба и 788 798 707 рублей упущенной выгоды.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2019, заявление удовлетворено в части взыскания с Дрелле В.Э. в пользу должника 2 000 000 000 рублей убытков; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него убытков в пользу должника и принять по делу в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходил из доказанности конкурсным управляющим должником всей совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в связи с совершением находящимся по его контролем должником сделок по выдаче займа, поручительства и перевода долга на заведомо невыгодных для организации условиях вне проверки финансового состояния и платёжеспособности контрагентов, повлекших за собой причинение ущерба.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дрелле Валерию Эрнестовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк