

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бондаровой Светланы Викторовны (далее – заявитель, должник) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2019 по делу №А57-23801/2018 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Борисов Валерий Дмитриевич обратился в суд с ходатайством об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 11.07.2019 ходатайство удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.11.2019, вышеуказанное определение отменено. В утверждении плана реструктуризации долгов гражданина отказано, Бондарова С.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и вводя процедуру реализации имущества гражданина, апелляционный суд, руководствуясь статьями 213.8, 213.12-213.15, 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», признал заведомо неисполнимым предложенный должником план реструктуризации долгов гражданина, поскольку его условия противоречили требованиям законодательства о банкротстве и нарушали права залогового кредитора.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бондаровой Светлане Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк