

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Елховская птицефабрика» (далее – должник) Дербина Юрия Игоревича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019 по делу № А72-9759/2016 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего должником, заявив ходатайства об уменьшении размера его вознаграждения, снижении размера стоимости оценки имущества должника, об отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019, заявление уполномоченного органа удовлетворено частично. Признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившееся в неисполнении обязанности по приложению к отчётам конкурсного управляющего копий документов, подтверждающих указанные в них сведения; в удовлетворении остальной части заявления и ходатайств отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявления и ходатайств уполномоченного органа, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд

Ульяновской области. В остальной части принятые по спору судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части отмены судебных актов и направления в отменённой части спора на новое рассмотрение, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор в обжалуемой части на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.7, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходил из того, что они приняты без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, в частности, проверки обоснованности привлечения заявителем специалистов, анализа перечня выполняемых ими работ, оценки соразмерности стоимости оказываемых услуг к стоимости имущества должника, а также вне проверки доводов уполномоченного органа.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления в обжалуемой части и ходатайств уполномоченного органа не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Елховская птицефабрика» Дербину Юрию Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк