

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16582 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Сибирского банка реконструкции и развития (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, агентство) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2019 по делу № А70-1842/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника агентство обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделками трёх банковских операций: по списанию 31.01.2018 с текущего счёта Чистякова Дмитрия Романовича № 40817810300030001237, открытого в банке, денежных средств в размере 7 670 000 рублей в счёт погашения задолженности общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «НОЙ» (далее – компания) по договору об открытии кредитной линии от 31.05.2017 № 0001/17-004; по списанию 01.02.2018 с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью «Специализированный Застройщик «Меридиан Констракшн Тобольск» № 40702810300020001129, открытого в банке, денежных средств в общем размере 1 297 000 рублей в счёт погашения задолженности компании по договору об открытии кредитной линии от 31.05.2017 № 0001/17-004; по списанию 01.02.2018 с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью «Специализированный Застройщик «Меридиан Констракшн Тюмень» № 40702810300020001514, открытого в банке, денежных средств в размере 2 085 000 рублей в счёт погашения задолженности компании по договору об открытии кредитной линии

от 31.05.2017 № 0001/17-004, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.8, 189.40, 189.90 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых в пределах обычной хозяйственной деятельности незаинтересованными лицами без получения ими какого-либо предпочтения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Сибирским банком реконструкции и развития – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк