

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС19-9227 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Сиротенко Сергея Николаевича (далее – должник) Кулака Ильи Валерьевича и общества с ограниченной ответственностью «Разрез Пермьяковский» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019 по делу № А45-17647/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее – положение); Сиротенко С.Н. ходатайствовал об исключении из конкурсной массы $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру общей площадью 196,7 кв. м, с кадастровым номером 42:24:0501002:6400, расположенной по адресу: город Кемерово, улица Ноградская, дом 19 А, квартира 9, (далее – квартира), как единственного жилого помещения, пригодного для проживания должника, бывшей супруги и детей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.05.2019 из конкурсной массы исключена $\frac{1}{2}$ доли в праве на квартиру, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 вышеуказанное определение отменено; принят новый судебный акт об утверждении положения в предложенной финансовым управляющим редакции, об отказе в удовлетворении ходатайства должника.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 12.08.2019, определение суда первой инстанции от 29.05.2019 оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Исключая принадлежащую должнику долю в квартире из конкурсной массы и отказывая в утверждении положения, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), пунктами 1 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из того, что квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи жильём, обладает исполнительским иммунитетом, в связи с чем обращение взыскания по требованиям кредиторов невозможно.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов первой инстанции и округа не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Сиротенко Сергея Николаевича Кулаку Илье Валерьевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Разрез Пермьяковский» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк