

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СтройТехника» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 по делу № А40-138092/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

первоначальная кассационная жалоба на указанные судебные акты, поданная 21.01.2020 – с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для обращения в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства, возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2020 на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 АПК РФ в связи с тем, что к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера в соответствии с требованиями пункта 2 части 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Повторно кассационная жалоба подана обществом посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», 12.02.2020 – также с

пропуском срока, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ для обращения в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой в порядке кассационного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним обжалуемым судебным актом по делу № А40-138092/2017 является постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019, вступившее в законную силу, согласно части 5 статьи 289 АПК РФ, со дня его принятия – 20.11.2019, следовательно, двухмесячный срок на подачу кассационной жалобы истек 20.01.2020, тогда как жалоба подана 12.02.2020.

Одновременно с подачей жалобы обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указаны устранение причин, послуживших основанием для возвращения кассационной жалобы, и временные организационные трудности.

Между тем, указанные обстоятельства не являются причинами, не зависящими от лица, обратившегося с жалобой, следовательно, не являются уважительными причинами пропуска срока, установленного статьей 291.2 АПК РФ. Ненадлежащая подача первоначальной кассационной жалобы, последующий возврат жалобы и уплата государственной пошлины 11.02.2020 – по истечении срока на подачу кассационной жалобы не свидетельствуют об уважительности причины пропуска срока подачи жалобы и не могут продлевать процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Положения части 3 статьи 291.5 АПК РФ о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 АПК РФ о том, что срок подачи кассационной жалобы подлежит восстановлению в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Надлежащее оформление кассационной жалобы и ее своевременная подача зависят исключительно от самого заявителя.

Внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой, связанные со сменой исполнительного органа и невозможностью своевременной оплаты государственной пошлины, не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока.

С учетом этого приведенные доводы не свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено.

Таким образом, срок подачи жалобы пропущен без уважительных причин, заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, в связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока.

Исходя из вышеизложенного, жалоба подлежит возврату без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехника» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019 по делу № А40-138092/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по тому же делу.

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТехника» возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина