

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-27221

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Минаева Михаила Сергеевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019 по делу № А27-21000/2018 Арбитражного суда Кемеровской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Минаев Михаил Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Завод транспортных технологий» (далее – Общество) о взыскании 750 000 рублей задолженности за период с апреля по август 2018 года и 68 515 рублей неустойки, начисленной за период с 11.05.2018 по 10.10.2018.

В свою очередь единственный участник Общества Килин Глеб Александрович заявил встречные требования о признании договора на проведение авторского надзора от 01.10.2017 недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата 665 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.04.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.11.2019, решение от 08.04.2019 отменено, в

удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что материалами дела установлен факт оказания Предпринимателем услуг по договору.

По мнению Предпринимателя, основания для применения в рассматриваемом случае положений пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) отсутствуют, так как Общество не доказало факт причинения ущерба.

Также заявитель обращает внимание, что судом апелляционной инстанции допущено нарушение пункта 5 части 268 АПК РФ, поскольку ответчиком в апелляционном порядке обжаловалось решение суда первой инстанции только в части отказа в удовлетворении встречного иска.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, 01.10.2017 между Предпринимателем (исполнитель) и Обществом (заказчик), в лице директора Минаевой Т.Н., заключен договор на проведение авторского надзора (далее - договор), по условиям которого исполнитель принимает на себя обязательства оказывать заказчику услуги, связанные с сопровождением проекта «Производство аэросаней» и проведением авторского надзора по адресу: 654006, Кемеровская обл., г. Новокузнецк, пр-д. Производственный, 22-307.

Согласно пункту 2 договора исполнитель принимает на себя обязательства оказывать услуги заказчику, связанные с проведением авторского надзора и сопровождением проекта, согласно пункту 1.3 соглашения, выполнять правила внутреннего распорядка заказчика при оказании услуг на территории заказчика.

Под сопровождением проекта стороны понимают: непосредственные консультации по подбору поставщиков материалов и оборудования, рекомендации по запуску технологического процесса производства аэросаней, рекомендации по подбору дополнительных материалов или аналогов в их применении, решение вопросов, связанных непосредственно с конструкцией аэросаней, решение

вопросов, связанных с производством, эксплуатацией, гарантийным и не гарантийным ремонтом аэросаней, сервисным обслуживанием.

В силу пункта 3.1 договора за выполнение услуг заказчик обязуется выплачивать вознаграждение исполнителю не позднее десятого числа месяца, следующего за расчетным месяцем в размере 150 000 рублей, в том числе НДС.

Поскольку Общество нарушило обязательства по оплате оказанных услуг по договору, Предприниматель обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, Общество указало на то, что договор является сделкой, в которой имелась заинтересованность Минаевой Т.Н., в результате заключения договора причинены убытки.

Суд первой инстанции, придя к выводу о доказанности факта оказания услуг и отсутствия документов, подтверждающих их оплату, удовлетворил первоначальный иск, отказав в удовлетворении встречных.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 65.2, 166, 167, 168, 174, 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса, статей 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенными в пункте 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 21, 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении первоначального иска, удовлетворил встречные требования в полном объеме, придя к мотивированному выводу, что спорная сделка является сделкой с заинтересованностью, совершенной без надлежащего одобрения, в результате заключения которой Обществу был причинен ущерб, отметив при этом недоказанность оказания Предпринимателем Обществу услуг по авторскому надзору.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Минаева Михаила Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова