

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – заявитель, банк) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019 по делу № А07-39563/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Григоряна Гагика Рафиковича (далее – должник),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.05.2019 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019, вышеуказанное определение отменено. Банку отказано в признании обоснованным заявления о признании должника банкротом, производство по делу о банкротстве прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и прекращая производство по делу о банкротстве, апелляционный суд, руководствуясь статьями 57, 213.3, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для введения в отношении должника процедуры банкротства, поскольку каждое из кредитных обязательств последнего перед банком обеспечено ипотекой, для определения залоговой стоимости от оценочной стоимости недвижимого имущества применён дисконт 40%, залоговая стоимость превышает размер задолженности перед банком, в связи с чем, пришёл к выводу об отсутствии у должника признака недостаточности имущества и его неплатёжеспособности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, в том числе о том, что институт банкротства как крайняя мера не может отменить (либо подменять) институт принудительного взыскания за счёт заложенного имущества должника в ситуации, когда залоговый кредитор не предпринимал действий по взысканию задолженности в исковом производстве.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Сбербанк России» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк