

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25321 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Альтесс-Инвест» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-181700/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Интертрансстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по арендным платежам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019 требование общества в размере 83 066 079 рублей 39 копеек включено в третью очередь реестра; производство в остальной части заявления прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признал необоснованным требование общества исходя из фактических обстоятельств заинтересованности участников мнимых сделок, не раскрывших разумных экономических мотивов их заключения и не опровергнувших обоснованные сомнения в реальности возникших между ними арендных отношений, отметив явное злоупотребление заявителем своим правом и направленность совершаемых им действий на причинение вреда интересам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Альтесс-Инвест» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк