

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27230

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Федеральной службы исполнения наказаний на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2019 по делу № А12-2107/2019,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Чуйкова 51А» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному казенному учреждению «Управление строительства управления Федеральной службы исполнения наказаний по Волгоградской области» (далее – Учреждение), Федеральной службе исполнения наказаний (далее – ФСИН России) о взыскании с Российской Федерации в лице ФСИН России, Учреждения за счет средств казны Российской Федерации 181 170 рублей взносов на содержание Товарищества и охрану незавершенного строительством многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Волгоград, ул. им. Маршала Чуйкова, д. 51А (далее – МКД), за период с 01.07.2017 по 30.04.2019.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.11.2019, с Российской Федерации в лице ФСИН России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Товарищества взысканы

вносы на содержание Товарищества и охрану незавершенного строительством МКД за период с 01.07.2017 по 30.04.2019 в размере 181 170 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 4326 рублей. В удовлетворении исковых требований к Учреждению отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований, поскольку ФСИН России не было уведомлено о проведении собраний, договорные отношения с истцом отсутствуют, государственный контракт в установленном законом порядке не заключался, счета на оплату не выставлялись.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 07.12.2011 за Учреждением в ЕГРП зарегистрировано право оперативного управления на 7 квартир в МКД, находящихся в федеральной собственности.

Решением общего собранием собственников помещений вышеуказанного МКД от 28.06.2013 создано Товарищество, утвержден устав, избраны члены правления и ревизионной комиссии.

Также принято решение о продолжении финансирования строительства дома путем оплаты всеми собственниками на расчетный счет Товарищества денежных средств (взносов), необходимых для завершения строительства и ввода в эксплуатацию МКД.

Решением собрания членов Товарищества от 08.10.2015 был согласован и установлен размер обязательных взносов (вопрос № 7), направленных на содержание штатных сотрудников (председатель, бухгалтер, сторожа), на покрытие иных расходов (канцелярские и другие хозяйственные), связанных содержанием совместного имущества, то есть для осуществления уставной деятельности истца, из расчета 5 рублей с одного квадратного метра площади помещений собственников.

Общим собранием собственников, проводимого с 28 мая по 11.06.2018, принято решение об увеличении размера взносов на содержание Товарищества до 16 руб./мес./1 кв. м.

В обоснование требований Товарищество указало, что за период с июля 2017 года по настоящее время ответчики не уплачивали взносы на содержание истца, в связи с чем 25.11.2018 в адрес ответчиков были направлены претензии об уплате взноса, которые оставлены без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 37, 39, 44, 46, 137, 152, 154, 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», суды частично удовлетворили заявленные требования, взыскав с ФСИН России как собственника квартир образовавшуюся задолженность, проверив ее расчет.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Федеральной службы исполнения наказаний для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова