

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-5170 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Каджояна Юрия Степановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019 по делу № А21-7934/2016 о несостоятельности (банкротстве) Каджояна Арама Юрьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Ермаков Денис Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров цессии от 15.04.2014, заключенных между должником и Каджояном Ю.С.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что сделки совершены должником в пользу заинтересованного лица (отца) без равноценного встречного предоставления при наличии неисполненных денежных обязательств перед банком и наложенного на имущество ареста, что свидетельствовало о злоупотреблении её сторонами своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Каджояну Юрию Степановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк