

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инбанк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А40-154005/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Скинкеа» (далее – должник),

установил:

банк обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019.

21.06.2019 публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – иной кредитор) также обратилось в суд аналогичным заявлением, принятым определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019 в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, заявление банка оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление банка без рассмотрения, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 33, 48, 57, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что на момент обращения указанного лица в суд (17.06.2019) у должника как поручителя отсутствовали признаки банкротства (соответствующая обязанность по возврату денежных средств не могла возникнуть ранее истечения трехмесячного срока с даты получения им соответствующего требования – 28.08.2019), а до момента возникновения указанного права в арбитражный суд поступило заявление иного кредитора о признании должника банкротом.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инбанк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк