

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-327

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая Компания Сберегательного Банка» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.04.2019 по делу № А33-26729/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2019 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговая Компания Сберегательного Банка» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» (заказчика) 970 000 рублей задолженности по договору от 26.03.2018 № 161545 о разработке предложений по организации глубокой переработки зерна пшеницы с получением продуктов пищевого и непищевого назначения на территории, прилегающей к Березовской ГРЭС, 48 500 рублей обеспечительного платежа и 9 508 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.07.2018 по 12.09.2018, с последующим начислением процентов по день фактической оплаты долга.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет» обратилось в суд с встречным уточненным иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая Компания Сберегательного Банка» 84 131 рубля пени за просрочку исполнения обязательств за период с 07.04.2018 по 06.09.2018 и штрафа за некачественно выполненные работы по договору от 26.03.2018 № 161545.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.04.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.10.2019 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Консалтинговая компания сберегательного банка» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе заключение внесудебной экспертизы, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив ненадлежащее исполнение обществом (исполнителем) обязательств по договору, что явилось основанием для отказа учреждения (заказчика) от исполнения договора, непредставление доказательств наличия обстоятельств,

являющихся основанием для освобождения от ответственности, руководствуясь положениями статей 329, 330, 401, 715, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и наличии оснований для удовлетворения встречного иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Несогласие заявителя жалобы с выводами, изложенными во внесудебном экспертном заключении, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и о нарушении или неправильном применении норм процессуального права. Суды проанализировали и оценили заключение эксперта наряду с иными доказательствами по делу и признали его в качестве надлежащего доказательства, учитывая также, что общество заявило об отсутствии намерений заявлять ходатайство о назначении судебной экспертизы по вопросу определения качества составленного обществом отчета.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Консалтинговая Компания Сберегательного Банка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина