

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27444

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тимер Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019 по делу № А65-40617/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Роял Тайм Групп» (далее – должник),

установил:

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.01.2019 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление направлено для рассмотрения в Арбитражный суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2019, во введении процедуры наблюдения отказано; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьями 4, 7, 33, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что задолженности перед заявителем не имеется, произведённые должником платежи недействительными (ничтожными) сделками не признаны, в связи с чем, у последнего отсутствовали признаки банкротства на дату подачи соответствующего заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Тимер Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк