

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-27304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района» (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2019 по делу № А65-14863/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника принят отказ товарищества собственников недвижимости «Зорге 100, корпус 1» (далее – товарищество) от заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), заявление оставлено без рассмотрения.

Впоследствии товарищество обратилось в суд с заявлением о взыскании с должника судебных расходов в размере 82 600 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, заявление удовлетворено частично, с должника в пользу товарищества взысканы судебные расходы в размере 18 600 рублей на оплату услуг представителя, отказано в удовлетворении остальной части требований.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.10.2019, отменены определение суда первой инстанции от 18.04.2019 и постановление апелляционного суда от 11.07.2019 в части отказа в удовлетворении требования товарищества о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей

на написание апелляционной и кассационной жалоб, на оплату услуг представителей за участие в судебном заседании кассационной инстанции, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит частично отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части отказа в удовлетворении требований товарищества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», указал, что принятые по настоящему спору судебные акты вынесены без полного исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении части требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён,

заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Приволжского района» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк