

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-22411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Тутышкина Александра Гавриловича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2019 по делу № А56-1934/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

индивидуальный предприниматель Агарков Михаил Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Комитету по управлению городским имуществом о признании незаконным решения об отказе в реализации преимущественного права на приобретение помещения 6-Н площадью 32,1 кв. м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 1, корп. 2, лит. А, оформленного письмом от 17.12.2013 № 8220, а также об обязанности принять решение о предоставлении помещения в собственность.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2014 требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных пунктом 4 части четвертой статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), перешел к рассмотрению дела по

правилам, установленным для рассмотрения споров в арбитражном суде первой инстанции.

Апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Максимова Виктора Васильевича, Таразевич Ирину Викторовну, Потехину Нину Алексеевну, Майорову Ольгу Николаевну, Иванову Людмилу Евгеньевну, Егорову Надежду Дмитриевну, Тутышкина Алексея Гавриловича, Сирину Капиталину Ефимовну, Аглиулину Ровиду Бадртдиновну, Балакшину Наталию Константиновну, Левченко Тамару Александровну.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 решение отменено, требования предпринимателя Агаркова М.А. удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2015 постановление апелляционного суда от 10.10.2014 оставлено без изменения.

Тутышкин А.Г. 20.12.2018 обратился в суд округа с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 23.01.2019 заявление возвращено применительно к положениям статьи 310 АПК РФ, поскольку постановлением кассационного суда от 20.01.2015 апелляционное постановление от 10.10.2014 оставлено без изменения.

Тутышкин А.Г. 11.02.2019 обратился в апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 10.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Тутышкин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 производство по кассационной жалобе Тутышкина А.В. было прекращено с указанием на то, что заявитель не лишен права повторно обратиться в суд при соблюдении процессуальных требований в установленный срок.

Тутышкин А.В. повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, направленной согласно штемпелю почтового отправления 01.02.2020, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов, само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на отсутствие у него и его представителя знаний в области арбитражного процесса, в связи с чем при подаче первоначальной кассационной жалобы они руководствовались положениями ГПК РФ.

Как следует из представленных материалов, последним обжалуемым судебным актом по существу спора является кассационное постановление суда округа от 10.07.2019.

Между тем, настоящая жалоба была направлена в Верховный Суд Российской Федерации почтовым отправлением 01.02.2020, то есть с пропуском установленного предельного шестимесячного срока, что исключает возможность его восстановления.

В силу части 6 статьи 121 АПК РФ заявитель должен самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Тутышкина Александра Гавриловича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 10.07.2019 по делу № А56-1934/2014
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова