

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-27035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 09.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019 по делу № А60-75535/2018

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Дружинкиной Татьяне Александровне о взыскании 6 210 568 руб. 51 коп. неосновательного обогащения в связи с исполнением договора от 01.11.2015 инвестирования в строительство нежилого здания, 1 135 116 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, действия общества в спорных правоотношениях, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности факта приобретения или сбережения имущества (денежных средств) ответчиком за счет истца, что явилось основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Скорпион» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова