

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-27010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтажСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Калужской области от 17.06.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2019 по делу № А23-1140/2017

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Калужский многопрофильный деревообрабатывающий комбинат «Союз-Центр» (далее – комбинат) о взыскании 2 673 181 руб. 02 коп. задолженности по договору подряда от 16.01.2016 № 48/16 и дополнительным соглашениям к нему от 29.09.2016 № 5, от 02.11.2016 № 6, от 20.12.2016 № 7, 2 066 368 руб. 93 коп. пеней за период с 21.01.2017 по 04.03.2019 и пеней по день фактической оплаты задолженности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «2К», общества с ограниченной ответственностью СК «Строймонтаж77»,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2019, с комбината в пользу общества взыскано 2 673 181 руб. 02 коп. задолженности, 267 318 руб. 10 коп. пеней, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании неустойки и принять в этой части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения комбинатом обязательств по оплате выполненных обществом работ в рамках договора, проверив обоснованность представленного последним расчета пеней, с учетом ограничения ответственности ответчика, установленной договором, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требование о взыскании неустойки частично, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройМонтажСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова