

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Бузулукский бор» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 26.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 по делу № А47-9722/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Научное производственное предприятие «Гипрозем» (далее – общество) к учреждению о взыскании 2 389 000 руб. задолженности за выполненные работы по договору от 30.06.2017 № 0353100005517000006 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения общества (исполнителя) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение учреждением (заказчиком) обязательств по оплате работ, выполненных обществом в рамках договора от 30.06.2017 № 0353100005517000006 (далее – договор).

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили факт выполнения обществом работ по договору и передачи их результата учреждению. Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих факт выполнения обществом работ в иных объемах, чем указано в акте выполненных работ, и ненадлежащего качества, а также то, что результат работ имел существенные и неустранимые недостатки, не позволяющие его использовать, суды, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у учреждения обязанности по оплате спорных работ, в связи с чем удовлетворили заявленные обществом требования.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Бузулукский бор» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова