

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-927 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стимул групп» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А41-14162/2016 о несостоятельности (банкротстве) Морозовой Нелли Кимовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Стимул групп» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора займа, заключенного 25.12.2010 между должником и Макринской-Груич Валерией Игоревной (далее – займодавец), указывая на его мнимость.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 170, 807, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки по признаку мнимости ввиду обстоятельств реальности займа и факта его выдачи должнику, ранее установленных вступившим в законную силу судебным актом при включении вытекающего из неё требования займодавца в реестр требований кредиторов должника и отсутствии против него каких-либо возражений.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стимул групп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк