

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-27781

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Саргсяна Левона Жоржиковича (ответчик, г. Якутск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.05.2019 по делу № А58-1977/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Перевозчик» (г. Якутск, далее – общество) к предпринимателю о взыскании 100 000 рублей неосновательного обогащения, 3 192 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на отсутствие у истца право требования в связи с выполнением перевозок и игнорирование заявления о применении исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд признал непредставление предпринимателем доказательств, в силу закона удостоверяющих осуществление в рамках договора от 21.09.2017 № 21/09/17 перевозок, поэтому не установил оснований для удержания после прекращения действия договора полученного авансового платежа и взыскал его в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Соблюдение срока исковой давности не обсуждалось судами, признавшими неинициирование вопроса об исковой давности в суде первой инстанции, вследствие чего связанный с ней довод кассационной жалобы также не обсуждается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Саргсяну Левону Жоржиковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова