

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-8262 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрисомат» (далее – заявитель, общество) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2019 по делу № А62-3702/2016 Арбитражного суда Смоленской области о несостоятельности (банкротстве) Исламова Александра Гаяновича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Овчинников Виталий Альбертович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой пунктов 6 и 22 договора от 28.09.2015 купли-продажи доли в размере 13,6% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Арсенал СТ», заключенного между должником и обществом, в части условия оплаты доли на счёт Хаванской Нины Алексеевны; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества 10 268 517 рублей 39 копеек на счёт должника.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 05.07.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.11.2019, вышеуказанное определение отменено. Признан недействительным пункт 6 договора купли-продажи доли в уставном капитале от 28.09.2015, заключенного между обществом и должником об оплате доли путем перечисления денежных средств на счёт Хаванской Н.А., согласно банковским реквизитам, указанным в договоре (пункт 22), в удовлетворении остальной части требований о применении последствий недействительности сделки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6. 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», счёл доказанной совокупность условий для признания недействительным оспариваемого пункта договора, совершённого заинтересованными лицами при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредитором и направленного на вывод активов (уменьшение конкурсной массы) с целью уклонения от погашения задолженности перед ним.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фрисомат» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк