

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-27780

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Май» (истец, г. Калининград) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 10.06.2019 по делу № А21-7834/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Май» к обществу с ограниченной ответственностью «Welldone» о взыскании 3 244 412 рублей задолженности за оказанные услуги с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПРО Продакшн»,

установила:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019, производство по делу прекращено в связи с отсутствием компетенции российского арбитражного суда на рассмотрение спора.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.11.2019 определение от 10.06.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Май» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащей оценки наличия предусмотренных пунктами 3, 10 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условий для рассмотрения спора арбитражным судом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды не установили необходимых в силу части 1, 3 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условий для рассмотрения дела российским арбитражным судом.

Установление обстоятельств, составляющих названные условия, отнесено к компетенции суда, решающего вопрос о рассмотрении иска по существу, и требование заявителя об изменении на стадии кассационного производства оценки приведенных в обоснование подсудности дела доказательств не создает оснований для пересмотра судебных актов.

С общества с ограниченной ответственностью «Май» подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Май» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Май» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Калининградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова