

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27629

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вакуленко Константина Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 по делу № А40-81649/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройТелеком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сафонова Анна Николаевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками денежных перечислений в счёт выплаты компенсации по расторжению трудового договора №25/11 от 30.09.2011 в размере 1 258 868 рублей 65 копеек; применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Вакуленко К.Е. в конкурсную массу должника 1 258 868 рублей 65 копеек; трудового договора №04/16 от 03.06.2016, применении последствий признания сделки недействительной в виде взыскания 3 665 963 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего и направить обособленный спор в данной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учётом разъяснений, изложенных в пунктах 4 – 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия совокупности условий для признания недействительными сделок, заключенных с заявителем (бывшим генеральным директором должника) с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (получение выходного пособия в отсутствие фактического прекращения между сторонами трудовых отношений), а также заключение мнимой сделки, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вакуленко Константину Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк