

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-27742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Кировского областного государственного унитарного предприятия «Городская аптека № 206» на решение Арбитражного суда Кировской области от 10.06.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2019 по делу № А28-16795/2018

по заявлению Кировского областного государственного унитарного предприятия «Городская аптека № 206» о признании недействительным решения государственного учреждения - Кировского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации от 03.10.2018 № 272 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Кировской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», Налогового кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, в том числе в обжалуемой предприятием части.

При этом суды указали, что предприятие, совмещающее два специальных режима налогообложения (УСН и ЕНВД) в отношении фармацевтической деятельности, вправе применять пониженные тарифы страховых взносов, установленные частью 3.4 статьи 58 Федерального закона № 212-ФЗ, по своему выбору как по основаниям, установленным пунктом 8 части 1 и частью 1.4 статьи 58 Федерального закона № 212-ФЗ, при соблюдении критерия о доле доходов по основному виду экономической деятельности (в отношении выплат всем работникам), так и по основаниям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 58 Федерального закона № 212-ФЗ (независимо от размера дохода от фармацевтической деятельности, но только в отношении выплат работникам, которые в соответствии с положениями Федерального закона № 323-ФЗ имеют право на занятие фармацевтической деятельностью или допущены к ее осуществлению).

Между тем, суды не установили факт соблюдения предприятием условий для применения пониженного тарифа страховых взносов ни по одному из оснований, в связи с чем признали обоснованным доначисление предприятию страховых взносов.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов