

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-3094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» (далее – общество) о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Рязанской области от 13.05.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.12.2019 по делу № А54-164/2018

по иску общества к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тамбовской и Липецкой областях, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях о признании права собственности, об исключении записи о праве собственности,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Рязанской области, администрации муниципального образования - Михайловский муниципальный район Рязанской области, Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва - Волгоград Федерального дорожного агентства»,

установил:

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, мотивированное

отсутствием у него денежных средств, необходимых для уплаты пошлины в установленном размере.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Поскольку представленные обществом в обоснование ходатайства документы свидетельствуют об отсутствии у него возможности уплатить государственную пошлину при подаче кассационной жалобы, ходатайство подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 102, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» удовлетворить.

Предоставить открытому акционерному обществу «Дорожное эксплуатационное предприятие № 50» отсрочку уплаты государственной пошлины сроком до окончания производства по кассационной жалобе.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова